



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КА-А41/11121-09

г. Москва

«23» октября 2009 г.

Дело №А41-К2-6740/07

Резолютивная часть постановления объявлена «19» октября 2009 года.
Полный текст постановления изготовлен «23» октября 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Долгашевой В.А.

судей Бочаровой Н.Н., Коротыгиной Н.В.

при участии в заседании:

от истца – ООО «Валентина» - Орехова Н.Н. – дов. от 29.04.09 г. №б/н

от ответчика –ИФНС России по г.Красногорску – Каширина О.Т. – дов. от
01.06.09 г. №09-13/0190

рассмотрев 19.10.2009 г. в судебном заседании кассационную жалобу ИФНС
России по г.Красногорску
на решение от 04.02.2009 г.

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Красниковой А.В.

на постановление от 03.07.2009 г.

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Слесаревым А.А., Гагариной В.Г., Кузнецовым А.М.

по делу № А41-К2-6740/07

по иску (заявлению) ООО «Валентина»

о признании недействительным решения в части

к ИФНС России по г.Красногорску Московской области

УСТАНОВИЛ:

ООО «Валентина» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением, с учетом уточнений, о признании недействительным решения ИФНС России по г.Красногорску Московской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 30.03.2007 г. №03-19/0012@ в части доначисления налога на прибыль в сумме 19 151 436 руб., начисления пеней по данному налогу в сумме 7 873 180, 83 руб., уменьшения убытка при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль в 2003 г. в сумме 46 741 341 руб., уменьшения убытка при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль в 2004 г. в сумме 58 175 281 руб., обязанности внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета в оспариваемой части.

Решением Арбитражного суда Московской области от 04 февраля 2009 г., оставленного без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03 июля 2009 г., заявленные обществом требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, инспекция обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

Законность принятых судебных актов проверяется судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 АПК РФ.

В судебном заседании представитель инспекции поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители общества против доводов жалобы возражали по основаниям, изложенным в судебных актах и отзыве, в котором выражается несогласие с доводами инспекции.

Как следует из материалов дела и установлено судами, налоговым органом была проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, в том числе: налога на прибыль за период с 01.01.2002 г. по 01.01.2005 г.

По результатам проверки был составлен акт от 09.03.2007 г. №137-03 и принято оспариваемое решение.

Не согласившись с вынесенным инспекцией решением, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные обществом требования, суды исходили из незаконности принятого инспекцией решения.

При исследовании обстоятельств дела суды обоснованно указали на то, что налоговый орган неправомерно доначислил обществу налог на прибыль в размере 19 151 436 руб. и соответствующие суммы пени.

Суды установили, что налог в указанной сумме исчислен налоговым органом, исходя из налоговой базы 79 797 650 руб., которую составляют, по его мнению суммы дополнительных вкладов, произведенных ООО «Инстэйл».

Согласно п.п.11 п.1 ст.251 НК РФ при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде имущества, полученного российской организацией безвозмездно: от организации, если уставный (складочный) капитал (фонд), получающей стороны более чем на 50 процентов состоит из вклада (доли) передающей организации; от организации, если уставный (складочный) капитал (фонд) передающей стороны более чем на 50 процентов состоит из вклада (доли) получающей организации; от физического лица, если уставный (складочный) капитал (фонд) получающей стороны более чем на 50 процентов состоит из вклада (доли) этого физического лица.

При этом полученное имущество не признается доходом для целей налогообложения только в том случае, если в течение одного года со дня его получения указанное имущество (за исключением денежных средств) не передается третьим лицам.

Доля ООО «Инстэйл» в уставном капитале общества, согласно учредительным документам составляет 54,49%.

Судами установлено, что вопрос о правомерности перечисления ООО «Инстэйл» дополнительных вкладов в виде денежных средств на сумму 52 362 650 руб. ранее рассматривался Арбитражным судом Московской области по делу №А41-К2-14188/04 с участием тех же сторон. По данному делу исследовались

документы и обстоятельства, указанные в оспариваемом частично решении налогового органа по настоящему делу.

Согласно п.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.04.2005г. по вышеуказанному делу, оставленного без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2005г. и Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.12.2005г. признано недействительным решение налогового органа от 29.06.2004г. №20543/10, которым установлено, что перечисленные ООО «Инстэйл» средства являются денежным вкладом указанной организации в имущество общества.

Кроме того, суды обоснованно указали на то, что указанное решение арбитражного суда было вынесено до начала выездной налоговой проверки общества, вступило в законную силу и было подтверждено в кассационной инстанции во время проведения проверки, в связи с чем налоговый орган в силу п.1 ст.16 АПК РФ обязан был руководствоваться принятым судом решением при проведении проверки. Вместе с тем, в акте выездной налоговой проверки и в оспариваемой части решения налоговый орган не отразил наличие вступившего в законную силу решения арбитражного суда.

В поданной жалобе налоговый орган указывает на то, что согласно выпискам из ЕГРЮЛ, Ляхова Н.Ю. генеральным директором ООО «Инстэйл» не является.

Между тем, данный довод исследовался судами по указанному делу, в рамках которого было установлено и исследована карточка банковского счета ООО «Инстэйл» из ООО КБ «Новая экономическая позиция», в которой генеральным директором указанной организации значится Ляхова Н.Ю., на карточке имеется нотариально заверенный образец подписи Ляховой Н.Ю. Доказательств того, что указанная подпись выполнена иным лицом, налоговый орган суду не представил.

Налоговый орган также указывает на то, что согласно выпискам из ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «Инстэйл» является Пахомов О.И., а не Ляхова Н.Ю.

Суды установили, что пояснения Пахомова О.И., положенные в основу оспариваемого решения, датированы 20.11.2003г., то есть, получены не в рамках выездной налоговой проверки общества.

Пояснения данного лица, датированные 23.10.2007г. и 08.05.2009г. получены за рамками выездной налоговой проверки общества. Кроме того, как правильно указано судами, данные пояснения не могли быть положены в основу оспариваемого решения инспекции, поскольку не входят в предмет доказывания по настоящему делу.

При рассмотрении настоящего дела, суд первой инстанции в порядке ст.66 АПК РФ затребовал у налогового органа регистрационное дело ООО «Инстэйл». В материалах дела имеются документальные свидетельства того, что при регистрации ООО «Инстэйл» в качестве генерального директора организации был указан именно Пахомов О.И. в частности в регистрационном деле имеется удостоверительная надпись нотариуса г.Москвы, свидетельствующего подпись Пахомова О.И., сделанную 12.09.2002г. в присутствии нотариуса. Доказательств того, что данная подпись выполнена иным лицом, налоговый орган в нарушение ст. 65 АПК РФ суду не представил.

Суды также установили, что налоговый орган обратился в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании решения ИФНС России №25 по г.Москве о государственной регистрации ООО «Инстэйл» и внесении записей в ЕГРЮЛ недействительными. Определением Арбитражного суда г.Москвы от 15.10.2007г. общество было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением от 25.12.2007г. по делу №А40-39725/07-94-297 заявление налогового органа оставлено без удовлетворения, государственная регистрация ООО «Инстэйл» и внесение соответствующей записи в ЕГРЮЛ признанными законными.

Таким образом, ООО «Инстэйл» является действующим юридическим лицом.

Вступившими в законную силу указанными судебными актами, имеющими преюдициальное значение, установлено, что указанная в учредительных документах общества в качестве генерального директора ООО «Инстэйл» Ляхова Н.Ю. имела полномочия, на перечисление денежных средств обществу, в связи с чем дополнительные взносы в имущество последнего были приняты правомерно.

Судами также были исследованы протоколы и решение общего собрания участников общества о необходимости внесения дополнительных вкладов в порядке, предусмотренном Уставом, в срок до 31.12.2003 г.

Принятым обществом решением было определено, что процедура регистрации изменений и дополнений в учредительные документы, утвержденных общим собранием участников общества 28.03.2003 г., должна быть завершена в течение 6 месяцев с момента утверждения указанных изменений, до 28.09.2003 г. В случае, если процедура регистрации изменений в учредительные документы, утвержденных общим собранием участников общества 28.03.2003г., не будет завершена до 28.09.2003г., признать увеличение уставного капитала и введение в состав участников общества ООО «Инстэйл» несостоявшимися. В этом случае все средства, поступившие от указанной организации в адрес общества, подлежат возврату.

Перечисление дополнительных вкладов в имущество общества было осуществлено ООО «Инстэйл» платежными поручениями №980 от 14.04.2003г., №984 от 15.04.2003г., №1032 от 21.04.2003г., то есть в предусмотренные решением участников общества сроки, в связи с чем поступившие денежные средства обоснованно признаны безвозмездно полученными

ООО «Инстэйл» также был внесен дополнительный вклад в сумме 27 435 000 руб. со счета ООО «ФинЭкспо».

Общая сумма дополнительных вкладов от ООО «Инстэйл» составила 79 797 650 руб.

Обоснованно отклонен судами и довод налогового органа в отношении взноса в имущество общества на сумму 27 435 000 руб., поступившего по платежному поручению от ООО «ФинЭкспо».

Как правильно указали суды, в графе назначение платежа указано, что производится платеж по протоколу №3 от 28.03.2008г. за ООО «Инстэйл». Таким образом, данная сумма может быть однозначно определена как добровольный взнос ООО «Инстэйл», а не взнос ООО «ФинЭкспо», как ошибочно полагает налоговый орган.

Действующее гражданское законодательство не содержит запрета на перечисление денежных средств одним юридическим лицом за другое юридическое лицо, при условии, что такая операция не противоречит закону.

Также обоснованно отклонили суды и доводы налогового органа, связанные с учредителем ООО «Инстэйл» - ООО «ПрофЭнергоальянс». Налоговый орган не представил суду доказательства того, что общество знало или могло знать о нарушениях, допущенных при регистрации указанного юридического лица.

Согласно позиции Конституционный Суд РФ, изложенной в Определении от 16.10.2003 г. №329-О налогоплательщик не несет ответственность за действия всех организаций участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в статье 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006г. №53 факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Данных доказательств налоговый орган суду также не представил.

При данных обстоятельствах у суда кассационной инстанции не имеется оснований для отмены принятых судебных актов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Иная оценка установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование закона не означает судебной ошибки.

Нормы материального права применены правильно. Нарушения норм процессуального права не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 04.02.2009 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2009 г. по делу № А41-К2-6740/07 оставить без изменения, кассационную жалобу ИФНС России по г.Красногорску Московской области – без удовлетворения.

Председательствующий:

В.А. Долгашева

Судьи:

Н.Н. Бочарова

Н.В. Коротыгина